

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра бухгалтерского учета и статистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ О.Н. Харченко

«_____» _____ 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

направление 38.03.01 Экономика
профиль 38.03.01.01.01 Бухгалтерский учет, анализ и аудит
(в коммерческих организациях)

**ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА: МЕТОДЫ И ПРОЦЕДУРЫ**

Научный руководитель _____ доцент, канд. эк. наук С.А. Самусенко

Выпускник _____ Коченовская Алёна Григорьевна

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические и правовые аспекты экономического анализа преднамеренного банкротства	6
1.1 Общие аспекты, понятие и признаки преднамеренного банкротства	6
1.2 Процедура выявления признаков преднамеренного банкротства	8
1.3 Ответственность за преднамеренное банкротство	15
2 Прогнозирование банкротства как мера предсказания кризисной ситуации на примере организации	17
2.1 Отраслевые модели прогнозирования банкротства	18
2.2 Прогнозирование банкротства ООО «УК «Энергия»	25
3 Проверка намеренности банкротства организации	30
3.1 Финансовый анализ ООО «УК «Энергия»	30
3.2 Анализ сделок ООО «УК «Энергия»	Error! Bookmark not defined.
Заключение.....	35
Список использованных источников	39
Приложения А - Б.	43-56

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы в России выявляется огромное количество организаций, не способных приспособиться к быстроменяющимся рыночным условиям, что проявляется в их экономической несостоятельности, неплатежеспособности и других негативных проявлениях, обусловленных их неспособностью исполнения своих обязательств как перед государством, так и перед другими контрагентами, что приводит, в конечном итоге, к их банкротству с ликвидацией не только юридического лица, но и всего бизнеса [1].

Банкротство (от итальянского «banko» - скамья, банк и «rotto» - сломанный) - это несостоятельность организации, признанная судом или объявленная самим должником, неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Суть банкротства состоит в том, что должник, который не может выполнить денежные обязательства, должен предоставить взамен свое имущество, которое будет продано путем проведения конкурса. А средства, полученные от продажи, будут переданы кредиторам в погашение долга, после чего должник считается свободным от долгов даже в том случае, если деньги, переданные кредиторам, окажутся меньше суммы долга [2]. Такая процедура, с одной стороны, гарантирует интересы кредиторов, поскольку они получают сумму долга (хотя бы частично), а с другой - гарантирует интересы должника, поскольку освобождает его от пожизненной кабалы по уплате всего долга.

Если банкротство субъекта предпринимательской деятельности является следствием экономических законов, то его следует признать полезным, т.к. с рынка устраниются слабые, нежизнеспособные участники. Однако, банкротство одних организаций часто вызывает ухудшение финансового состояния (платежеспособности) многих других, порождая так называемый эффект домино. И это не единственная проблема данной процедуры на сегодняшний день.

На практике нередки случаи, когда недобросовестные субъекты рынка, используя различные механизмы, предоставленные им законом, осуществляют комплекс мер, реализация которых направлена на удовлетворение личных корыстных интересов, что в итоге причиняет ущерб не только их партнерам, работникам, другим субъектам экономических отношений, но и всей экономике целом. Такие негативные последствия имеет экономическое преступление, которое имеет название преднамеренного банкротства и вызывает острое беспокойство. Понятие преднамеренного банкротства определено статьей 196 Уголовного Кодекса РФ [3] и является искусственно созданной ситуацией, направленной на списание задолженности с банкрота. И очень важно вовремя заметить и доказать преднамеренное

банкротство.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что проблема банкротства предприятий встала уже не только как вопрос их неплатежеспособности, но и как корыстный способ должников решить свои проблемы, которые представляются им неразрешимыми (безнадежные долги, нереализованные товарные запасы, невыплаченная заработная плата и т.п.), а также как попытки незаконного "выведения" активов фирмы. Так же злободневностью данного вопроса является постоянный рост количества случаев преднамеренного банкротства в то время, как дела о нем расследуются крайне сложно и практика рассмотрения таких дел в судах еще до конца не наработана.

Целью данной работы является исследование методов и процедур экономико-правового анализа и бухгалтерской экспертизы преднамеренного банкротства предприятий, их апробация на примере предприятия сферы жилищно-коммунального хозяйства. Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие частные задачи:

- рассмотреть экономико-правовые аспекты понятия преднамеренного банкротства;
- проанализировать процесс выявления намеренности банкротства;
- провести отбор отраслевых моделей прогнозирования банкротства для исследуемой организации;
- выполнить диагностику банкротства по выбранным моделям в целях определения кризисного периода;
- осуществить поэтапно специализированную экспертизу преднамеренного банкротства на примере выбранной организации;
- провести в рамках бухгалтерской экспертизы анализ сделок фирмы.

Объектом исследования являются методы и процедуры экономического анализа и бухгалтерской экспертизы преднамеренного банкротства. Предметом исследования является финансово-хозяйственная деятельность предприятия сферы жилищно-коммунального хозяйства, находящегося на стадии ликвидации.

В качестве примера исследования банкротства была взята одна из управляющих компаний Красноярского края, на которую было заведено уголовное дело в 2018 году. Основным видом деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Энергия»» (сокращенно - ООО «УК «Энергия»») - являлось управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе. ООО «УК «Энергия» более 10 лет функционировала в данной сфере. Долгое время организация не платила надлежащим образом нескольким постоянным поставщикам коммунальных услуг, вследствие чего к 2017 году накопила перед ними большие задолженности. Мирным путем решить данный вопрос между организациями не получилось,

и кредиторы подали заявление в арбитражный суд на банкротство Общества с ограниченной ответственностью «УК «Энергия». В процессе судебного разбирательства было заподозрено преднамеренное банкротство.

Методической базой работы являются труды ведущих отечественных и зарубежных авторов по вопросам прогнозирования банкротства, анализа и доказательства преднамеренного банкротства, в их числе Е.А. Федорова, В.Э. Керимов, Е.С. Сильченко, А.Н. Ряховская, Г. В. Кальварский, Н. Д. Львова и др.; материалы арбитражной практики по делам о преднамеренном банкротстве; материалы уголовного дела и бухгалтерской экспертизы исследуемой организации.

При написании курсовой работы использовались следующие научные методы исследования: системный анализ, комплексный метод, метод дедукции и индукции, синтез, сравнение, группировку, коэффициентный метод, горизонтальный и вертикальный методы экономического анализа.

1 Теоретические и правовые аспекты экономического анализа преднамеренного банкротства

1.1 Общие аспекты, понятие и признаки преднамеренного банкротства

Нередко, стремясь извлечь выгоду для себя лично и при этом освободиться от долговых обязательств, должностные лица предприятия прибегают к такой процедуре, как преднамеренное банкротство. В данной ситуации несостоятельность вызывается искусственным путем. Т.е. преднамеренное банкротство – это направленный комплекс действий ответственных лиц субъекта, целью которого является создание ситуации, при которой субъект становится неплатежеспособным; статья 196 Уголовного кодекса при этом фиксирует, что преступление совершается с прямым умыслом.

Прибегая к таким действиям, субъект рассчитывает на легкий процесс ликвидации, без потери активов и имущества. Однако практика показывает, что признаки преднамеренного банкротства обязательно выявляются арбитражным управляющим – лицом, ответственным за ведение процедуры несостоятельности.

Субъектами описанной правовой ситуации являются [4]:

- руководитель и учредитель предприятия, объявившего себя должником;
- индивидуальный предприниматель;
- физическое лицо.

Преднамеренное банкротство физического лица – новая категория в правовой системе РФ. Обычно целью такого действия является попытка избавиться от больших задолженностей. Но нас преднамеренное банкротство физического лица не интересует.

Соучастниками в этом деле могут выступать бухгалтер субъекта, а также руководитель стороннего юридического лица, который помогал руководству выводить активы предприятия.

Преднамеренное банкротство и все аспекты, касающиеся этой ситуации, регулируются статьями 160, 195 и 196 Уголовного Кодекса Российской Федерации (УК РФ).

- Статья 160 применима в тех случаях, когда в ходе проведения необходимых мероприятий были выявлены факты растраты или хищения средств.

- Статья 195 предусматривает наличие действий руководителя (или же отсутствие необходимых регулятивных мер), направленных на то, чтобы умышленно довести предприятие до разорения.

- Статья 196 рассматривает преднамеренное банкротство в разрезе причинения особо крупного ущерба деятельности субъекта, который возник по вине ответственного лица, изначально стремившегося к несостоятельности.

Когда рассматривают вопросы о фиктивном и преднамеренном банкротстве, эти два понятия отождествляют, что не является правильным. Каждое из них имеет разные цели и влечет разные последствия, как и уровень ответственности лиц.

Преднамеренное банкротство в юридической практике – совершение определенных действий со стороны граждан, которые приводят субъект экономической деятельности к несостоятельности и, как следствие, к невозможности выплаты задолженностей заимодавцам. Цель таких действий – незаконное присвоение активов предприятия.

Что касается фиктивного банкротства, то данное понятие подразумевает только ложное объявление, сделанное руководителем субъекта, о том, что компания стала несостоятельной, при этом предприятие располагает средствами для погашения долга. В этом случае преследуют цель получить отсрочку платежа, введя в заблуждение кредиторов, или даже уклониться от выплаты заимодавцам.

На основании вышесказанного можно составить таблицу сравнения понятия и целей преднамеренного и фиктивного банкротства (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнение целей и юридических понятий преднамеренного и фиктивного банкротства

Рассматриваемый аспект сравнения	Преднамеренное банкротство	Фиктивное банкротство
Преследуемая цель	Завладеть активами компании	Получить полное или частичное списание кредитов и прочих долгов путем введения в заблуждение контрагентов
Юридическое понятие	Совершенный комплекс преднамеренных действий направленный на ухудшение финансового положения предприятия	Совершенный комплекс действий с целью ввести в заблуждение кредиторов и арбитражный суд с целью снижения или списания налоговой нагрузки

Признаки преднамеренного банкротства имеют специфический характер [5].

— Перенаправление финансовых потоков – тут стоит точно оценить источники вывода, не участвовали ли личные счета субъекта, как в момент наступления состояния неплатежеспособности, так и до него, и не возникло ли это состояние в результате проведения с его стороны активных действий.

— Выведение активов – чаще всего наиболее усердно рассматривают действия до того, как подали заявление о банкротстве, в короткий период (месяц, два, три, может чуть больше, предшествующий подаче заявления), т.к. их труднее скрыть, особенно если эти операции

проводились через расчетный счет предприятия.

— Распродажи дорогого имущества – чаще всего это происходит через фирмы «однодневки», как правило, на складе остается всё неликвидное, с которым ничего не сделаешь. И возникнет очень много вопросов, если, например, за месяц до “банкротства” 90% ликвидного имущества вдруг купила какая-то фирма.

— Незаконный оборот наличных средств.

— Заключение заранее убыточных сделок.

— Получение кредитных средств с предоставлением фиктивных показателей благонадежности, которые привели к банкротству.

Особое значение имеет наличие таких признаков преднамеренного, как заключенные на нерыночных условиях контракты, заранее убыточные сделки. Характерными чертами таких сделок являются:

- а) приобретение имущества, являющегося неликвидным;
- б) фиксация операций, которые направлены на замещение активов менее ликвидными;
- в) реализация активов, без которых нормальное функционирование субъекта не представляется возможным;
- г) продажа активов по существенно заниженным ценам.

Так же в ходе анализа ситуации может иметь место выявление такого существенного показателя преднамеренного банкротства, как необоснованная передача собственности во владение третьими лицами.

1.2 Процедура выявления признаков преднамеренного банкротства

Заявление о банкротстве, с подачи которого начинается процесс рассмотрения дела, может исходить от:

- самого должника;
- конкурсных кредиторов;
- представителей государственных структур, внебюджетных фондов.

Если внешний управляющий или совет кредиторов заподозрили, что имеет место преднамеренное банкротство, то может быть назначена специализированная экспертиза. Внешний управляющий, крупные кредиторы или совет кредиторов должны обратиться в суд с ходатайством о проведении экспертизы. Данный процесс оплачивает лицо, которое обратилось в суд с ходатайством.

В соответствии с п.2 ст. 34 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве в

ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, судом может быть назначена экспертиза в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства. В указанном ходатайстве заинтересованное лицо раньше могло само выбрать экспертную организацию и эксперта, которые будут проводить экспертизу. Это мешало доказательству намеренности банкротства, т.к. такое лицо могло быть в сговоре с руководством банкротящейся организации. После введения изменений Федеральным законом № 482-ФЗ от 29 декабря 2014 г. в закон о банкротстве временный управляющий назначается арбитражным судом.

Итак, после подачи заявления о банкротстве инициируется процедура проверки, в ходе которой назначаемым на предприятие арбитражным управляющим обнаруживается наличие признаков преднамеренного банкротства. Экспертизу проводит опытный аудитор или группа аудиторов, имеющих опыт в подобных работах. Как правило, срок экспертизы не превышает 40 дней.

Полный порядок проведения проверки при подозрении на преднамеренное банкротство определяется Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (утв. постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 855) [6].

В соответствии с его нормами, ответственное лицо в рамках своих полномочий проводит финансовый анализ и проверку материалов судебных споров, бухгалтерскую отчетность у должника, список имущества и ценностей на последние 2 года. Большое значение в экспертизе имеет изучение отчетов бухгалтерии и договоров о заключении сделок.

На первом этапе проводится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период в соответствии с правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными Правительством Российской Федерации [7].

Финансовый анализ проводится арбитражным управляющим в целях:

- а) подготовки предложения о возможности (невозможности) восстановления платежеспособности должника и обоснования целесообразности введения в отношении должника соответствующей процедуры банкротства;
- б) определения возможности покрытия за счет имущества должника судебных расходов;
- в) подготовки плана внешнего управления;
- г) подготовки предложения об обращении в суд с ходатайством о прекращении процедуры финансового оздоровления (внешнего управления) и переходе к конкурсному производству;

д) подготовки предложения об обращении в суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению.

При проведении финансового анализа арбитражный управляющий, выступая как временный управляющий, использует результаты ежегодной инвентаризации, проводимой должником, как внешний управляющий - результаты инвентаризации, которую он проводит при принятии в управление (ведение) имущества должника, как административный управляющий - результаты инвентаризации, проводимой должником в ходе процедуры финансового оздоровления, независимо от того, принимал ли он в ней участие [8].

Финансовый анализ проводится на основании следующих документов:

а) статистической отчетности, бухгалтерской и налоговой отчетности, регистров бухгалтерского и налогового учета, а также (при наличии) материалов аудиторской проверки и отчетов оценщиков;

б) учредительных документов, протоколов общих собраний участников организации, заседаний совета директоров, реестра акционеров, договоров, планов, смет, калькуляций;

в) положения об учетной политике, в том числе учетной политике для целей налогообложения, рабочего плана счетов бухгалтерского учета, схем документооборота и организационной и производственной структур;

г) отчетности филиалов, дочерних и зависимых хозяйственных обществ, структурных подразделений;

д) материалов налоговых проверок и судебных процессов;

е) нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность должника.

В финансовый анализ входит расчет коэффициентов, характеризующих:

- платежеспособность (таблица 2);

- финансовую устойчивость (таблица 3);

- деловую активность (таблица 4) должника на основе бухгалтерской финансовой отчетности.

В случае установления существенного ухудшения значений 2 и более коэффициентов хотя бы одном квартале проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника, который заключается в анализе сделок должника и действий органов управления должника за исследуемый период, которые могли быть причиной такого ухудшения.

Под существенным ухудшением значений коэффициентов понимается такое снижение их значений за какой-либо кварталный период, при котором темп их снижения превышает средний темп снижения значений данных показателей в исследуемый период. Темп снижения считается как статистический показатель – темп прироста.

Таблица 2 - Коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника

Коэффициент	Формула расчета по строкам бухгалтерской отчетности
Коэффициент абсолютной ликвидности	$(\text{стр. 1250} + \text{стр. 1240}) / (\text{стр. 1510} + \text{стр. 1520} + \text{стр. 1550})$, где стр. «х» – соответствующая строка бухгалтерской финансовой отчетности
Коэффициент текущей ликвидности	$(\text{с. 1200} + \text{стр. 1170}) / (\text{стр. 1500} - \text{стр. 1530} - \text{стр. 1540})$, где стр. «х» – соответствующая строка бухгалтерской финансовой отчетности
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	$(\text{Стр. 1600} - \text{Стр. 1220}) / (\text{Стр. 1520} + \text{Стр. 1510} + \text{Стр. 1550} + \text{Стр. 1400})$, где стр. «х» – соответствующая строка бухгалтерской финансовой отчетности
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	$(\text{стр. 1510} + \text{стр. 1520} + \text{стр. 1550}) / (\text{стр. 2110} / \text{число месяцев})$, где стр. «х» – соответствующая строка бухгалтерской финансовой отчетности

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно, и рассчитывается как отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам должника.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств и определяется как отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника.

Показатель обеспеченности обязательств должника его активами характеризует величину активов должника, приходящихся на единицу долга, и определяется как отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам определяет текущую платежеспособность организации, объемы ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки.

Формулы расчетов коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость должника, можно увидеть в таблице 3. Коэффициент автономии (финансовой независимости) показывает долю активов должника, которые обеспечиваются собственными средствами, и определяется как отношение собственных средств к совокупным активам.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами определяет степень обеспеченности организации собственными оборотными средствами, необходимыми для ее финансовой устойчивости, и рассчитывается как отношение разницы собственных

средств и скорректированных внеоборотных активов к величине оборотных активов.

Таблица 3 - Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость должника

Коэффициент	Формула расчета по строкам бухгалтерской отчетности
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	стр.1300 / стр.1700, где стр. «х» – соответствующая строка бухгалтерской финансовой отчетности
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах)	(стр.1300 - с.1100) / стр.1200, где стр. «х» – соответствующая строка бухгалтерской финансовой отчетности
Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах.	стр.620 / стр.700, где стр. «х» – соответствующая строка бухгалтерской финансовой отчетности
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	стр. 1230 / стр.1600, где стр. «х» – соответствующая строка бухгалтерской финансовой отчетности

Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах характеризует наличие просроченной кредиторской задолженности и ее удельный вес в совокупных пассивах организации и определяется в процентах как отношение просроченной кредиторской задолженности к совокупным пассивам.

Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам определяется как отношение суммы долгосрочной дебиторской задолженности, краткосрочной дебиторской задолженности и потенциальных оборотных активов, подлежащих возврату, к совокупным активам организации.

Формулы расчета коэффициентов, характеризующих деловую активность должника, описаны в таблице 4.

Рентабельность активов характеризует степень эффективности использования имущества организации, профессиональную квалификацию менеджмента предприятия и определяется в процентах как отношение чистой прибыли (убытка) к совокупным активам организации.

Норма чистой прибыли демонстрирует, сколько прибыли приходится на единицу (рубль) выручки, измеряется в процентах и определяется как отношение чистой прибыли к выручке (нетто).

Таблица 4 - Коэффициенты, характеризующие деловую активность должника

Коэффициент	Формула расчета по строкам бухгалтерской отчетности
Рентабельность активов	стр.2300 / ((стр.1600 н.г. + стр.1600 к.г.) / 2), где стр. «х» – соответствующая строка бухгалтерской финансовой отчетности
Норма чистой прибыли	(стр. 2400 / стр. 2110) x 100, где стр. «х» – соответствующая строка бухгалтерской финансовой отчетности

В ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме [9].

К сделкам, заключенным на условиях, не соответствующих рыночным условиям, относятся:

- а) сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;
- б) сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника;
- в) сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;
- г) сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях.

Заведомо невыгодные условия сделки, заключенной должником, могут касаться, в частности, цены имущества, работ и услуг, вида и срока платежа по сделке.

В ходе проведения анализа правомерности сделок и выявления фактов несоответствия экономической целесообразности отчуждения части имущества предприятия в пользу третьих лиц особое внимание уделяется прямым сделкам [10]:

- по отчуждению имущества по сделке купли-продажи или в форме мены;
- по выводу акций и ценных бумаг;
- по выводу активов через исполнительное производство;
- по внесению имущества в уставный капитал;
- по выводу активов через обременение имущества;
- по неправомерному кредитованию.

В случае признания сделок недействительными все неправомерно отчужденное имущество подлежит возврату [11], в случае невозможности возврата приобретатель возвращает стоимость имущества, а также понесенные субъектом экономики убытки.

По результатам анализа значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, и сделок должника делается один из следующих выводов:

а) о наличии признаков преднамеренного банкротства - если руководителем должника, ответственным лицом, выполняющим управленческие функции в отношении должника, индивидуальным предпринимателем или учредителем (участником) должника совершались сделки или действия, не соответствующие существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника;

б) об отсутствии признаков преднамеренного банкротства - если арбитражным управляющим не выявлены соответствующие сделки или действия;

в) о невозможности проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства - при отсутствии документов, необходимых для проведения проверки.

Уголовное дело о преднамеренном банкротстве возбуждается, когда факт банкротства уже подтвержден арбитражным судом. Обращается в полицию, как правило, назначенный судьей арбитражный управляющий, обнаружив в ходе проверки, что руководитель или собственник умышленно обанкротил фирму. Свои подозрения арбитражный управляющий подкрепляет заключением экспертизы [13,14].

Не всегда этих материалов достаточно. Если нужно собрать дополнительные доказательства, следователь может провести ревизию, результаты которой и станут основанием для возбуждения уголовного дела. Чтобы получить доказательства, следователь проведет различные следственные действия: допросы, обыски. Сначала он поговорит с потерпевшими, чтобы выяснить размер ущерба.

Некоторые следователи усложняют себе задачу тем, что признают потерпевшим не саму фирму-банкрота, а ее кредиторов. Это приводит к существенному затруднению расследования. Ведь следователю в такой ситуации надо запрашивать и приобщать к делу доказательства обоснованности требований всех этих кредиторов, допрашивать их представителей. А это большой объем работы.

Опытный следователь признает потерпевшим фирму-банкрота, а кредиторов привлечет к участию в процессе как свидетелей. Потом следователь допросит работников фирмы-банкрота.

Следователь постарается получить максимальный объем информации. Документы,

отражающие сомнительные операции, люди в погонах могут изъять не только у самого предприятия-банкрота, но и у его партнеров по бизнесу.

Завершающей стадией выступает наказание соответствующих лиц и конкурсное производство [15], в течение которого:

- имущество компании отчуждается;
- вырученные средства используются для погашения обязательств.

1.3 Ответственность за преднамеренное банкротство

В том случае, если преднамеренность банкротства была установлена и доказана, то ответственность понесут все руководители организации, топ-менеджеры и бухгалтера, которые оставляли свои подписи под финансовыми документами. Кроме того, под уголовную ответственность могут попасть и учредители предприятия, которые отдавали распоряжения, которые и привели юридическое лицо к финансовой несостоятельности.

Для привлечения к ответственности не имеет значения, в чьих интересах и с какой целью действовал виновный. Главное – он понимал, что своими действиями доведет фирму до банкротства, и стремился к этому результату. Именно это и должен доказать следователь.

Административная и уголовная ответственность может наступить если произошли следующие события:

- полностью доказана вина руководящего состава компании в преднамеренном банкротстве;
- активы организации были преднамеренно выведены на счета третьих лиц, а оставшихся денег не хватает для того, чтобы расплатиться с кредиторами.

Важно отметить тот факт, что решение о наказании принимается судьей в индивидуальном порядке. При серьезном нарушении, если сумма причинённых убытков превысила несколько миллионов рублей, наказание может быть крайне строгим. В частности, штраф может превышать сумму нанесенных убытков. Также может быть присуждена конфискация всего имеющегося имущества провинившихся лиц.

Ответственные лица смогут отделаться штрафом и понижением в правах (невозможностью заниматься коммерческой деятельностью) [16]. В этом случае руководители предприятия обязаны будут выплатить до 50 минимальных оплат труда.

Административная ответственность за преднамеренное банкротство следующая: штраф от 50 до 100 минимальных заработных плат или дисквалификация от 1 до 3 лет.

Для наступления уголовной ответственности необходимо нанесение особо крупного ущерба, который превышает 250 тысяч рублей (на основании Постановления Правительства

РФ № 855 от 27.12.04 г.).

Преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб, может наказываться следующими видами санкций:

- штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет;
- принудительными работами на срок до 5 лет;
- лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового при наиболее тяжелых ситуациях (к примеру, при целенаправленном разрушении большого производства, которое длилось несколько лет или если нанесенный ущерб кредиторам составляет более 1 500 000 рублей).

Но подобное наказание – это исключительный случай. При наличии следующих преступлений:

- сокрытие активов;
- передача активов и вывод средств третьим лицам;
- уничтожение (или подделка) документов.

В законе о несостоятельности предприятий отдельно прописана ответственность, которая предназначается специально главному бухгалтеру и его заместителям, если они обладают правом решающей подписи.

Если преднамеренная несостоятельность является доказанной, то бухгалтерским работникам придется заплатить штраф в 50 тысяч рублей. Кроме того, им будет запрещено заниматься работой по этому профилю в течение трех лет.

Цели или причины, по которым организации идут на преднамеренное банкротство, не боясь наказания:

- желание получить отсрочку по платежам кредиторам, по налогам или вовсе уклониться от их уплаты (даже если судья признает банкротство преднамеренным, то полагающейся штраф зачастую намного ниже, чем проценты по кредитам и пеня за неуплаченные долги и сами долги);
- чтобы незаконно присвоить активы компании;
- желание ввести в заблуждение сотрудников, кредиторов и конкурентов;

- сложная, неоднозначная процедура выявления соответствующих фактов, неполная проработанность вопроса в судебной практике и заведомо низкие шансы стороны обвинения в доказательстве намеренности банкротства;

Так же есть ответственность за неправомерные действия лиц при процедуре проверки банкротства на намеренность. Возможные варианты таких действий и ответственность за них приведены в таблице 5.

Таблица 5 – Виды ответственности за соответствующие неправомерные действия при преднамеренном банкротстве

Неправомерное действие	Ответственность
Умышленное сокрытие имущества, а также прав на него или имущественных обязательств, и информации о нем	Назначается один из следующих видов ответственности: - штраф от 100 тыс. до 500 тыс. руб. или в сумме дохода за период от 1 до 3 лет; - лишение свободы до 2 лет или принудительные работы на срок до 3 лет.
Если требования кредиторов были удовлетворены неправомерно	Назначается один из следующих видов ответственности: - штраф до 300 тыс. руб. или в сумме дохода за срок до 2 лет; - принудительные работы до 1 года.
Если создаются специальные обстоятельства, которые мешают проверочной деятельности арбитражного управляющего	Назначается один из следующих видов ответственности: - штраф до 200 тыс. руб. или в сумме дохода за период до 1,5 лет; - обязательные работы до 480 ч или исправительные работы до 2 лет.

Описание действий, которые признаются неправомерными при преднамеренном банкротстве, содержится в статье 195 Уголовного Кодекса.

2 Прогнозирование банкротства как мера предсказания кризисной ситуации на примере организации

2.1 Отраслевые модели прогнозирования банкротства

В условиях множественной неплатежеспособности российских хозяйствующих субъектов особое значение имеют меры по предсказанию и предотвращению банкротства, которые каждая организация должна применять для своего успешного функционирования. Важной стадией является прогнозирование кризисной ситуации с помощью различных моделей, как зарубежных, так и отечественных.

Моделей прогнозирования банкротства сейчас огромное множество, но не для каждой организации они дадут точный результат. Ведь практически каждая из них была создана в определенных условиях, испытана и разработана на конкретных организациях [18]. Поэтому выбор модели при оценивании финансовой состоятельности юридического лица – непростой и актуальный вопрос в современности.

Предполагается, что принадлежность компании к определенной отрасли оказывает существенное влияние на ее деятельность. Подобную идею неоднократно рассматривали в своих работах зарубежные и отечественные исследователи моделей прогнозирования банкротства (Sayan N., С. S. Mugan; Илышева Н. Н., Ким Н.В.; Федорова Е. А., Довженко С. Е., Федоров Ф. Ю.). Поэтому российские исследователи вопроса диагностики банкротства не один раз сравнили точность предсказания зарубежных и отечественных моделей прогнозирования данной кризисной ситуации для российских организаций, вывели для многих моделей новые пограничные значения, учитывая отраслевые особенности, и для нескольких отраслей построили свои модели, адаптировав под российские условия ранее существовавшие.

Большой вклад в исследование моделей прогнозирования банкротства для различных отраслей России внесла Федорова Е.А. совместно с несколькими соавторами (С.Е. Довженко и Ф.Ю. Федоров, Я.В. Тимофеев, Л.Е. Хрустова, Д.В. Чекризов).

Е.А. Федорова совместно с С.Е. Довженко и Ф.Ю. Федоровым на основе анализа отчетности 8573 российских организаций определила пороговые значения индикаторов для известных зарубежных и отечественных моделей прогнозирования банкротства по 10 секторам экономики [22]

- информация и коммуникация;
- наука и техника;
- недвижимость;

- промышленность;
- сельское хозяйство;
- строительство;
- торговля;
- транспорт;
- финансы и страхование;
- электроэнергетика.

Разберем для выбранной нами организации (ООО «УК «Энергия») наиболее подходящие модели прогнозирования банкротства, проведем диагностику банкротства на несколько лет и выявим, в каком году организация оказалась в кризисной ситуации. Для того, чтобы сделать это выясним, к какой отрасли оно относится.

Управляющие компании в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) – это организации, главная обязанность которых заключается в обеспечении надлежащего санитарного и технического состояния многоквартирных домов и придомовой территории. Управляющие компании заключают ряд договоров с иными хозяйствующими организациями, которые поставляют жильцам различные коммунальные и ремонтно-строительные услуги.

Помимо того, что управляющие компании обеспечивают бесперебойную работу всех коммунальных систем для домов, они проводят текущий ремонт домов (крыш, фасадов, чердаков, входных дверей, лестниц и т.д.), обустройство прилегающих к ним территорий (например, строительство детских площадок), ремонт вентиляций, водосточных труб, систем освещения и т. п [23]. Из-за всех этих функций и обязанностей управляющих компаний данная организация близка к строительной отрасли. Поэтому далее подберем модели прогнозирования банкротства, подходящие к строительной отрасли.

Т.к. исследуемая нами организация из вышеперечисленных секторов ближе всего к строительной отрасли, то рассмотрим в таблице 6 сравнение прогнозной силы популярных моделей прогнозирования банкротства при пороговых значениях, оригинальных и скорректированных Е.А. Федоровой, С.Е. Довженко и Ф.Ю. Федоровым для строительной отрасли [24]. Под прогнозной силой подразумевается средний % верно идентифицированных компаний.

В столбце с уточненными пороговыми значениями указан «порог» - значение рассчитанного коэффициента модели, при котором вероятность банкротства строительной организации в течение года высока. С данным коэффициентом сравнивается фактически рассчитанный коэффициент по показателям бухгалтерской финансовой отчетности организации. И по итогу сравнения определяется, к классу банкротов или здоровых предприятий относится организация.

Таблица 6 – Прогнозная сила наиболее точных для строительной отрасли моделей прогнозирования банкротства при исходных и скорректированных пороговых значениях

Модель	Оригинальные пороговые значения		Уточненные пороговые значения	
	Порог	Прогнозная сила, %	Порог	Прогнозная сила, %
Модель Альтмана	$\leq 1,8$	63,7	$\leq 1,369$	69,6
Модель Фулмера	≤ 0	69,4	$\leq -0,339$	75,2
Модель Спрингейта	$\leq 0,862$	60,1	$\leq 0,372$	65,0
Модель Таффлера	$\leq 0,2$	65,5	$\leq -1,943$	74,3
Модель Змиевского	$\geq 0,6$	69,8	$= 1$	75,6
Модель Сайфулина – Кадыкова	≤ 1	46,8	$\leq 0,292$	51,0
Модель Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко на основе Приказа Министерства экономики №118 (от 1.10.1997)	-		≥ 0	80,5
Модель Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко на основе Постановления Правительства РФ №367 (от 25.06.2003)	-		≥ 0	81,6

Анализируя таблицу 6, выберем четыре самые точные для строительной отрасли модели, то есть те, прогнозная сила которых наиболее высокая. Четыре мы отбираем для того, чтобы за счет нескольких моделей более точно определять состояние организации: двух отечественных и двух зарубежных.

И так, наиболее высокой прогнозной силой обладают две отечественные модели, разработанные самими исследователями непосредственно для строительной отрасли на основе показателей, учитываемых российским законодательством (Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 "Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа" и Приказом Министерства экономики РФ от 1.10.1997 № 118), и далее по убыванию прогнозной силы – две зарубежные модели, разработанные Змиевским и Фулмером. Разберем и опишем их подробно.

1. Модель прогнозирования банкротства предприятий строительной отрасли, разработанная Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко на основе Постановления Правительства РФ № 367 от 25.06.2003:

$$FD1 = 0,26 \cdot X1 - 10,15 \cdot X2 + 0,69 \cdot X3 - 1,07 \cdot X4 + 2,45 \cdot X5 - 3,51, \quad (1)$$

где FD1 – рассчитываемый показатель,

X1 – коэффициент абсолютной ликвидности;

X2 – рентабельность активов;

X3 – степень платежеспособности по текущим обязательствам;

X4 – коэффициент автономии (финансовой независимости);

X5 – показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам.

Расчет показателей модели ведется на основе формы № 1 (бухгалтерского баланса) и формы №2 (отчета о финансовых результатах) бухгалтерской финансовой отчетности в соответствии с таблицей 7.

Если $FD1 > 0$, то предприятие имеет высокую вероятность стать банкротом в течение года, если меньше 0, то это здоровое предприятие.

Таблица 7 – Формулы расчета коэффициентов модели прогнозирования банкротства Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко (на основе Постановления 2003)

Показатель	Формула расчета по строкам бухгалтерской отчетности	Форма бухгалтерской финансовой отчетности
X1	$(\text{стр. 1240} + \text{стр. 1250}) / (\text{стр. 1500} - \text{стр. 1530} - \text{стр. 1540})$	Форма № 1
X2	$\text{стр. 2300} / ((\text{стр. 1600 н. г.} + \text{стр. 1600 к. г.}) / 2)$	Формы № 1 - 2
X3	$(\text{стр. 1510} + \text{стр. 1520} + \text{стр. 1550}) / (\text{стр. 2110} / 12)$	Формы № 1 - 2
X4	$(\text{стр. 1310} + \text{стр. 1340} + \text{стр. 1350} + \text{стр. 1360} + \text{стр. 1370}) / \text{стр. 1600}$	Форма № 1
X5	$\text{стр. 1230} / \text{стр. 1600}$	Форма № 1

2. Модель прогнозирования банкротства предприятий строительной отрасли, разработанная Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко на основе Приказа Министерства экономики РФ № 118 от 1.10.1997:

$$FD2 = 0,71 \cdot X1 - 0,36 \cdot X2 + 0,28 \cdot X3 - 3,97 \cdot X4 - 1,88 \cdot X5 - 1,52, \quad (2)$$

где FD2 – рассчитываемый показатель,

X1 – оборачиваемость оборотных активов;

X2 – обеспеченность собственными оборотными средствами;

X3 – маневренность собственных оборотных средств;

X4 – рентабельность затрат;

X5 – ликвидность при мобилизации средств.

Расчет показателей модели ведется на основе формы № 1 (бухгалтерского баланса) и формы №2 (отчета о финансовых результатах) бухгалтерской финансовой отчетности в

соответствии с таблицей 8.

Таблица 8 – Формулы расчета коэффициентов модели прогнозирования банкротства Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко (на основе Приказа 1997)

Показатель	Формула расчета по строкам бухгалтерской отчетности	Форма бухгалтерской финансовой отчетности
X1	стр.2110 / ((стр.1200 н.г. + стр.1200 к.г.) / 2)	Формы № 1 – 2
X2	(стр.1300 - стр.1100) / стр.1200	Форма № 1
X3	(стр.1300 - стр.1100) / стр.1300	Форма № 1
X4	стр.2200 / стр.2120	Форма № 2
X5	стр.1210 / (стр.1520 + стр.1510 + стр.1550)	Форма № 1

Если $FD2 > 0$, то предприятие имеет высокую вероятность стать банкротом в течение года, если меньше 0, то это здоровое предприятие.

3. Зарубежная модель прогнозирования банкротства, разработанная М. Змиевским.

Еще в 1984 году М. Змиевский предложил одну из первых пробит-моделей оценки финансового состояния предприятия, которая по сей день очень популярна [26]. Модель строилась на основании трех финансовых коэффициентов, а также на выборке 40 предприятий банкротов и 800 предприятий небанкротов с 1972 по 1978 года с Нью-Йоркской фондовой биржи.

Для формирования модели использовался инструментарий пробит-регрессии. Пробит - регрессия (пробит-модель, англ. probit) — применяемая в различных областях статистическая (нелинейная) модель и метод анализа зависимости качественных переменных от множества факторов, основанная на нормальном распределении (в отличие от, например, аналогичной логит-регрессии, основанной на логистическом распределении).

Трехфакторная пробит-модель Змиевского имеет следующий вид:

$$C = -4,3 - 4,5 \cdot C1 + 5,7 \cdot C2 - 0,004 \cdot C3, \quad (3)$$

где C – рейтинговый коэффициент;

$C1$ – чистая рентабельность активов;

$C2$ – отношение общей задолженности к сумме активов;

$C3$ – отношение текущих активов к текущим обязательствам.

Рейтинговый коэффициент C используется для определения вероятности банкротства

на основе функции стандартного нормального распределения (пробит-регрессии). Вероятность банкротства рассчитывается по формуле 4.

$$F = f(C), \quad (4)$$

где C – то же, что и в формуле (3);

f – функция стандартного нормального распределения;

F – вероятность банкротства.

Расчет показателей модели ведется на основе формы № 1 (бухгалтерского баланса) и формы №2 (отчета о финансовых результатах) бухгалтерской финансовой отчетности в соответствии с таблицей 9.

Таблица 9 – Формулы расчета коэффициентов модели прогнозирования банкротства Змиевского

Показатель	Формула расчета по строкам бухгалтерской отчетности	Форма бухгалтерской финансовой отчетности
C1	стр.2400 / ((стр.1600 н.г. + стр.1600 к.г.) / 2)	Формы № 1 - 2
C2	(стр.1400 + стр.1500) / стр.1600	Форма № 1
C3	стр.1200 / стр.1500	Форма № 1

Предприятие будет определяться в класс банкротов при $F = 1$ и к классу финансово устойчивых при $F=0$. Чем ближе к нулю F , тем меньше вероятность банкротства.

4. Зарубежная модель прогнозирования банкротства, разработанная Д. Фулмером (со скорректированным пороговым значением Е.А. Фёдоровой, С.Е. Довженко и Ф.Ю. Федоровым).

Данная модель прогнозирования банкротства предприятия разработана американским ученым Д. Фулмером для предприятий США в 1984 году. Для разработки модели он использовал финансовые отчеты от 60 предприятий США, 30 из которых стали банкротами, а 30 остались финансово устойчивыми.

Первоначально модель содержала 40 коэффициентов, окончательный вариант требует расчета 9 нижеописанных показателей [28]. Среди известных и часто применяемых моделей, данное количество коэффициентов является наибольшим и обеспечивает наиболее точные прогнозы.

Модель банкротства Фулмера считается по формуле 5.

$$K = 5,528 \cdot K1 + 0,212 \cdot K2 + 0,073 \cdot K3 + 1,27 \cdot K4 + 0,12 \cdot K5 + 2,235 \cdot K6 + 0,57 \cdot K7 + 1,083 \cdot K8 + 0,984 \cdot K9 - 3,075, \quad (5)$$

где K - рассчитываемый показатель;

K1 - отношение нераспределенной прибыли прошлых лет к активам;

K2 - отношение выручки от продаж к активам;

K3 - отношение суммы прибыли до налогообложения и процентов к уплате к собственному капиталу;

K4 - отношение денежного потока к сумме краткосрочных и долгосрочных обязательств;

K5 – отношение долгосрочных обязательств к активам;

K6 – отношение краткосрочных обязательств к активам;

K7 – десятичный логарифм с аргументом, равным сумме материальных активов;

K8 - отношение оборотного капитала к сумме краткосрочных и долгосрочных обязательств;

K9 - десятичный логарифм с аргументом, равным отношению суммы прибыли до налогообложения и процентов к уплате к процентам к уплате.

Расчет коэффициентов K1 - K9 ведется на основе формы № 1 (бухгалтерского баланса) и формы №2 (отчета о финансовых результатах) бухгалтерской финансовой отчетности в соответствии с таблицей 10.

Таблица 10 – Формулы расчета коэффициентов модели прогнозирования банкротства Фулмера

Показатель	Формула расчета по строкам бухгалтерской отчетности	Форма бухгалтерской финансовой отчетности
K1	стр. 1370 / стр. 1600	Форма № 1
K2	стр. 2110 / стр. 1600	Формы № 1 - 2
K3	стр. 2300 / стр. 1300	Формы № 1 - 2
K4	стр. 2400 / (стр. 1400 + стр. 1500)	Формы № 1 - 2
K5	стр. 1400 / стр. 1600	Форма № 1
K6	стр. 1500 / стр. 1600	Форма № 1
K7	lg (стр. 1600 - стр. 1110 - стр. 1130 - стр. 1180 - стр. 1220 - стр. 1230)	Форма № 1
K8	(стр. 1200 - стр. 1500) / (стр. 1400 + стр. 1500)	Форма № 1
K9	lg ((стр. 2300 + стр. 2330) / стр. 2330)	Форма № 2

Оценка предприятия по скорректированным пороговым значениям модели банкротства Фулмера:

- если $K < -0,339$ – банкротство предприятия вероятно;
- если $K > -0,339$ – банкротство предприятия маловероятно.

Помимо этого, модель учитывает масштаб деятельности предприятия, что делает ее универсальной в применении, как на территории США, так и в других странах с рыночной экономикой.

2.2 Прогнозирование банкротства ООО «УК «Энергия»

Проведем расчет соответствующих коэффициентов по отобранным моделям прогнозирования банкротства на каждый год периода последних 5 лет работы управляющей компании и сделаем выводы по обобщенным результатам всех моделей. Для расчета использовались 1 и 2 формы бухгалтерской финансовой отчетности ООО «Управляющая компания «Энергия».

Модель Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко на основе Постановления Правительства РФ № 367 от 25.06.2003, разработанная непосредственно для строительной отрасли, показала, что ООО «УК «Энергия» последние 5 лет уже находилась в кризисной ситуации (таблица 11), которая ухудшалась с каждым годом все сильнее, т.к. рассчитываемый показатель $FD1 > 0$ и рос с каждым годом.

Таблица 11 - Рассчитанные коэффициенты по модели прогнозирования банкротства, разработанной Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко на основе Постановления Правительства РФ № 367 от 25.06.2003

Рассчитываемый показатель	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год	2013 год
Коэффициент абсолютной ликвидности (X1)	0,00044	0,0012	0,06326	0,03396	0,00837
Рентабельность активов (X2)	-0,17695	-0,30171	0,00702	0,00454	0,00274
Степень платежеспособности по текущим обстоятельствам (X3)	16,81797	9,81547	8,79419	8,60766	8,8296
Коэффициент автономии (X4)	-0,63027	-0,36394	0,02003	0,06343	0,0835
Показатель отношения дебиторской задолженности к общим активам (X5)	0,7474	0,7172	0,68589	0,72411	0,6159
FD1	12,3961	8,4735	4,1622	4,0982	3,9764
Вероятность банкротства в течение года:	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая

Особенно прогрессивно рассчитываемый показатель FD1 вырос за последние 2 года. Вероятнее всего, это связано с тем, что наибольший удельный вес в данной модели имеет рентабельность активов, которая в последние 2 года была отрицательной, т.к. организация несла убытки.

Вторая модель Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко показала 2 периода, когда управляющая компания была финансово здоровой (2013 и 2015 года) и 3 периода с высокой вероятностью банкротства организации (таблица 12).

Таблица 12 - Рассчитанные коэффициенты по модели прогнозирования банкротства, разработанной Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко на основе Приказа Министерства экономики РФ № 118 от 1.10.1997

Рассчитываемый показатель	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год	2013 год
Оборачиваемость оборотных активов (X1)	2,8809	4,1456	3,0588	2,9209	3,6947
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (X2)	- 1,0191	- 0,6956	- 0,121	- 0,0478	-0,3458
Коэффициент маневренности собственных оборотных средств (X3)	1,3055	1,5375	- 5,3065	- 0,6741	- 2,8195
Рентабельность затрат (X4)	- 0,1536	- 0,0466	0,0191	0,0078	0,0992
Ликвидность при мобилизации средств (X5)	0,018	0,0562	0,1289	0,1326	0,0465
FD2	1,834	2,184	- 1,109	0,102	- 0,043
Вероятность банкротства в течение года:	Высокая	Высокая	Низкая	Высокая	Низкая

Первый такой период, когда организация оказалась на грани банкротства, обнаружен в 2014 году. Тогда существенно упала рентабельность затрат, которая имеет наибольший вес в модели. Это было по причине значительного снижения прибыли от продаж в то время, как затраты выросли.

Если рассматривать промежуток 5 лет в общем, то по этой модели в 2013 году организация еще была финансово здоровой, в 2014 году она оказалась на грани банкротства, но в 2015 году исправила ситуацию. Однако, в 2016 году ситуация снова резко ухудшилась, и управляющая компания снова оказалась на грани банкротства. Этого следовало ожидать, т.к. в данной модели снова из-за большого удельного веса рентабельности затрат в период 2016-2017гг., когда организация несла убытки, рассчитываемый показатель $FD2 > 0$.

Модель Змиевского показала результаты (таблица 13), схожие с результатами модели прогнозирования банкротства, разработанной Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко на основе Постановления Правительства РФ № 367 от 25.06.2003. Вероятность банкротства на протяжении всего промежутка пяти лет была высокой и росла с каждым годом, а последние

два года принимала максимальные значения.

Таблица 13 - Рассчитанные коэффициенты по зарубежной модели прогнозирования банкротства Змиевского

Рассчитываемый показатель	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год	2013 год
Чистая рентабельность активов (C1)	- 0,1807	- 0,336	0,00005	0,0001	0,0003
Отношение общей задолженности к активам (C2)	1,6303	1,3639	0,98	0,9366	0,9165
Коэффициент соотношения текущих активов и текущих обязательств (C3)	0,4953	0,5898	0,8922	0,9546	0,7434
C	5,803879	4,983871	1,282206	1,034352	0,919726
Вероятность банкротства F(C)	1	1	0,9	0,85	0,82
Вероятность банкротства в течение года:	Максимальная	Максимальная	Высокая	Высокая	Высокая

Значение C значительно увеличилось в последние 2 года снова из-за показателя рентабельности (C1), который из-за убытка принял отрицательные значения.

Модель Фулмера рассматривает влияние большого количества факторов на финансовую ситуацию организации, за счет чего должна давать достаточно точные результаты (таблица 14). Выводы по данной модели схожи с выводами по второй модели прогнозирования банкротства, разработанной Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко.

Таблица 14 – Рассчитанные коэффициенты зарубежной модели прогнозирования банкротства Фулмера

Рассчитываемый показатель	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год	2013 год
K1	- 0,6303	- 0,364	0, 02	0,0634	0,0835
K2	1,1631	1,6673	1,337	1,3054	1,2581
K3	0,3072	1,1641	0,3353	0,0688	0,0328
K4	- 0,1213	- 0,2863	0,00005	0,00012	0,0003
K5	0,0002	0,0001	0,0002	0,0002	0,0004
K6	1,63	1,36	0,98	0,94	0,92
K7	5,044	5,182	5,406	5,312	5,419
K8	- 0,5046	- 0,4101	- 0,1078	- 0,0454	- 0,2565
K9	-	-	1,0334	-	1,8507
K	- 0,4475	- 0,0628	3,5424	- 0,0836	4,3716
Вероятность банкротства в течение года:	Высокая	Близкая к высокой (зона неопределенности)	Низкая	Близкая к высокой (зона неопределенности)	Низкая

Существенно влияет на результат коэффициент K1 (отношение нераспределенной прибыли прошлых лет к активам), который ухудшался с каждым годом по причине снижения прибыли и перехода ее в убыток за несколько лет.

Также значительно сказывается на результате ежегодный рост на протяжении всего периода 5 лет коэффициента соотношения краткосрочных обязательств с активами. И в годы, когда организация несла убытки, краткосрочные обязательства превысили сумму активов.

Также ежегодное снижение прибыли повлияло и на коэффициент соотношения чистой прибыли к общей сумме обязательств, который занимает 3 место по удельному весу в модели. Все эти показатели указывают на низкую степень эффективности использования имущества организации.

И так, построим таблицу, где обобщим результаты по 4 моделям (таблица 15).

Таблица 15 – Результаты 4 моделей прогнозирования банкротства для ООО «УК «Энергия»

Модель	Вероятность банкротства				
	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год	2013 год
Модель Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко (Постановление 2003)	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая
Модель Е.А. Федоровой и С.Е. Довженко (Приказ 1997)	Высокая	Высокая	Низкая	Высокая	Низкая
Модель Змиевского	Максимальная	Максимальная	Высокая	Высокая	Высокая
Модель Фулмера	Высокая	Близкая к высокой (зона неопределенности)	Низкая	Близкая к высокой (зона неопределенности)	Низкая
Общий вывод	Высокая	Высокая	Спорная ситуация	Высокая	Спорная ситуация

Если обобщить результаты, то следует вывод о том, что большинство моделей однозначно отнесли ООО «УК «Энергия» в класс банкротов в 2014, 2016-2017 гг., а в 2013 и 2015 гг. оказалась спорная ситуация между результатами разных моделей. Однако, не смотря на то, что 50% моделей относят 2013 и 2015 год к периодам благоприятной финансовой обстановки организации, стоило все же хотя бы с 2014 года руководству организации побеспокоиться о своем финансовом состоянии и предпринять какие-либо меры, предотвращающие банкротство, если оно не было их целью.

Однако, по таблице 15 видно, что организация ничего не предпринимала и состояние только ухудшалось с каждым годом, а в последние 2 года очень стремительно.

Прогнозирование банкротства не является частью специализированной экспертизы, которая назначается судом в случае подозрения преднамеренного банкротства. Однако, хотелось бы отметить, что именно прогнозирование банкротства позволяет определить, как давно организация находится в кризисной ситуации, выявить годы, когда произошли существенные «падения» финансового положения, чтобы проверить документацию тех периодов и выяснить причины, а также оно позволяет по рассчитанным показателям на длительный период осознать, пыталось ли руководство предпринять какие-либо меры по предотвращению банкротства за весь период или наоборот, банкротство было его целью.

Наше прогнозирование банкротства указывает на безразличное отношение к финансовым показателям и бездействие руководства относительно предотвращения кризисной ситуации на протяжении 5 лет. Это вызывает сомнение в том, что банкротство было вызвано естественным путем.

3 Проверка намеренности банкротства организации

3.1 Финансовый анализ ООО «УК «Энергия»

Как было сказано ранее, в качестве примера исследования банкротства мы взяли уголовное дело, заведенное в 2018 году на ООО «УК «Энергия». Когда кредиторы подали заявление в арбитражный суд на банкротство Общества с ограниченной ответственностью «УК «Энергия», в процессе судебного разбирательства было заподозрено, что имеет место быть преднамеренное банкротство. По причине подозрений преднамеренного банкротства суд назначил специализированную экспертизу, по результатам которой далее было заведено уголовное дело.

Проведем специализированную экспертизу и опишем ее по этапам в соответствии с нормами Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (утв. постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 855). Т.к. практически вся информация данного дела является закрытой, мы не имеем права оглашать конкретные названия организаций, адреса, даты сделок, номер договоров и т.п. Поэтому у нас будут условные названия предприятий и обобщенная информация о некоторых аспектах сделок.

На 1 этапе проводится финансовый анализ показателей на основании бухгалтерской отчетности за последние 2 года по кварталам [34,35,36]. Для этого мы используем агрегированный бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах ООО «УК «Энергия» (Приложения А-Б), построенные на основе оборотно-сальдовых ведомостей каждого квартала 2016-2017гг.

Первое, что стоит отметить по результатам расчетов коэффициентов, характеризующих платежеспособность ООО «УК «Энергия» – это то, что ни один из показателей ликвидности и платежеспособности должника не соответствует нормативу (таблица 16). Помимо этого, коэффициенты значительно ухудшились за период 2 лет.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, что в конце 1 квартала 2016 года всего 3,59% краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно, а к концу 4 квартала 2017 года эта цифра уменьшилась уже до 0,04%.

Коэффициент текущей ликвидности показал недостаточную обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств на протяжении последних 2 лет.

Расчет показателей обеспеченности обязательств должника его активами (таблица 16) выявил, что величины активов должника, приходящихся на единицу долга, не хватает для его

полноценной оплаты и нормального функционирования организации, и что эта величина уменьшилась за 8 кварталов на 0,3326.

Таблица 16 - Расчет коэффициентов, характеризующих платежеспособность ООО УК «Энергия»»

Коэффициент	1 квартал 2016	2 квартал 2016	3 квартал 2016	4 квартал 2016	1 квартал 2017	2 квартал 2017	3 квартал 2017	4 квартал 2017	Норматив
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,0359	0,0021	0,0014	0,0012	0,0014	0,0018	0,0011	0,0004	$K \geq 0,2-0,5$
Коэффициент текущей ликвидности	0,9031	0,9053	0,9215	0,6895	0,6593	0,6460	0,6225	0,5742	$K \geq 2$
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	0,9360	0,9197	0,9490	0,7332	0,6863	0,6790	0,6564	0,6134	$K \geq 2$
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	12,3235	10,5846	10,0393	9,8163	13,6772	14,8498	13,4843	16,8180	-

Коэффициенты автономии (таблица 17) за каждый из 8 исследуемых кварталов не соответствуют нормативам и являются отрицательными. Это говорит о том, что активы должника не обеспечиваются собственными средствами. А снижение показателей автономии свидетельствует об уменьшении собственного капитала и ослаблении финансовой независимости ООО «УК «Энергия»» за период 2016-2017 гг.

Структура баланса управляющей компании не удовлетворительна, т.к. коэффициенты обеспеченности собственными оборотными средствами менее 0,1. И ухудшение данного показателя на протяжении исследуемого периода показывает, что у компании шаткое финансовое положение.

Последний показатель таблицы 17 характеризует, какая величина денежных и иных финансовых средств общества отвлечена из оборота в пользу третьих лиц. И в ситуации данной организации этот показатель так же, как и остальные, уже 2 года не соответствует норме.

Таблица 17 – Расчет показателей, характеризующих финансовую устойчивость ООО «УК «Энергия»»

Коэффициент	1 квартал 2016	2 квартал 2016	3 квартал 2016	4 квартал 2016	1 квартал 2017	2 квартал 2017	3 квартал 2017	4 квартал 2017	Норматив
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	-0,069	-0,088	-0,054	-0,364	- 0,457	-0,473	-0,524	-0,630	$K \geq 0,3$
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах)	-0,233	-0,265	-0,216	-0,714	-0,762	-0,737	-0,823	-1,019	$K \geq 0,1$
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,733	0,792	0,922	0,717	0,778	0,740	0,758	0,747	$K \leq 0,7$

Рассчитанная рентабельность активов (таблица 18) характеризует слабую профессиональную квалификацию менеджмента предприятия и низкую степень эффективности использования имущества организации, т.к. организация за все кварталы имеет убыток, который растет на протяжении всех 2 лет.

Таблица 18 – Расчет коэффициентов, характеризующие деловую активность должника

Коэффициент	1 квартал 2016	2 квартал 2016	3 квартал 2016	4 квартал 2016	1 квартал 2017	2 квартал 2017	3 квартал 2017	4 квартал 2017
Рентабельность активов, %	-0,103	-0,117	-0,082	-0,367	-0,078	-0,126	-0,128	-0,181
Норма чистой прибыли, %	-33,8	-17,4	-7,9	-23,4	-30,1	-22	-14,3	-17

Норма чистой прибыли демонстрирует, сколько убытка приходится на единицу (рубль) выручки в процентах [42].

Посчитаем, как снижались коэффициенты, по известной формуле расчета темпа прироста и сравним их с рассчитанными средними темпами снижения (таблица 19). Под существенным ухудшением значений коэффициентов понимается такое снижение их значений за какой-либо кварталный период, при котором темп их снижения превышает средний темп снижения значений данных показателей в исследуемый период.

Таблица 19 – Темпы снижения показателей, характеризующих платежеспособность, финансовую устойчивость и деловую активность ООО «УК «Энергия»»

Показатель	Темп снижения показателей, %							Средний темп Снижения, %
	2 кв. 2016	3 кв. 2016	4 кв. 2016	1 кв. 2017	2 кв. 2017	3 кв. 2017	4 кв. 2017	
Коэффициент абсолютной ликвидности	5,85	66,67	85,71	116,67	128,57	61,11	36,36	52,60
Коэффициент текущей ликвидности	100,24	101,79	74,82	95,62	97,98	96,36	92,24	93,74
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	98,26	103,19	77,26	93,60	98,94	96,67	93,45	94,14
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	85,89	94,85	97,78	139,33	108,57	90,80	124,72	104,54
Коэффициент автономии	127,54	61,36	674,07	125,55	103,50	110,78	120,23	137,16
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	113,73	81,51	330,56	106,72	96,72	111,67	123,82	123,47
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	108,05	116,41	77,77	108,51	95,12	102,43	98,55	100,27
Рентабельность активов	113,6	70,09	447,56	21,25	161,54	101,59	80,47	100,00
Норма чистой прибыли	0,51	45,40	296,20	128,63	73,09	65,00	236,36	51,79

В случае установления на первом этапе существенного ухудшения значений 2 и более коэффициентов проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника (анализ сделок за исследуемый период).

Выделенные серым цветом ячейки показывают темпы снижения, которые выше средних темпов снижения. В каждом квартале зафиксировано существенных ухудшений 2 и более коэффициентов.

В данном случае стоит провести подробный анализ сделок должника за весь период 2 лет и в случае надобности – за большее время. Вероятно, что показатели эффективности деятельности ООО «УК «Энергия», которые были рассчитаны в рамках финансового анализа нами выше, намного раньше достигли своих критических значений по причине каких-либо действий руководства. Прогнозирование банкротства, проведенное выше, это доказывает.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

И так, преднамеренное банкротство – это направленный комплекс действий ответственных лиц субъекта, целью которого является создание ситуации, при которой субъект становится неплатежеспособным, при этом статья 196 Уголовного кодекса фиксирует, что преступление совершается с прямым умыслом, который сложнее всего доказать.

Мы рассмотрели экономико–правовые аспекты анализа и бухгалтерской экспертизы преднамеренного банкротства, а именно: понятие, признаки, процесс проверки и доказательства преднамеренного банкротства в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также прогнозирование банкротства, как один из этапов проверки банкротства на намеренность на примере ООО «УК «Энергия», находящейся на сегодняшний день на стадии ликвидации.

1. Мы провели отбор моделей прогнозирования банкротства для исследуемой организации и выполнили по ним диагностику банкротства на основании данных бухгалтерской финансовой отчетности управляющей компании. Для ООО «УК «Энергия» мы определили 4 наиболее точные модели прогнозирования банкротства, подходящие для отрасли строительства. Наш выбор отрасли был таким, потому что в функции управляющих компаний входит не только обеспечение бесперебойной работы всех коммунальных систем для домов, но и постоянное проведение текущего ремонта домов, обустройство прилегающих к ним территорий (например, строительство детских площадок), ремонт вентиляций, водосточных труб, систем освещения и т.п.

Прогнозирование банкротства по 4 моделям показало, что финансовое состояние у организации оказалось под сомнением еще 5 лет назад до банкротства и ухудшалось с каждым годом высокими темпами, что указывает на безразличное отношение к финансовым показателям и бездействие руководства относительно предотвращения кризисной ситуации на протяжении всего проверяемого периода. Это поставило под сомнение естественность банкротства и привело к подозрениям о том, что банкротство было преднамеренным. Так же это позволило выявить годы, когда финансовое положение организации значительно ухудшалось: в 2014, 2016-2017 гг.

2. Мы провели 1 этап специализированной экспертизы, назначенной судом - финансовый анализ коэффициентов, характеризующих платежеспособность, финансовую устойчивость, деловую активность должника, в соответствии с нормами Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утв. постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367). Был проведен расчет вышеуказанных коэффициентов и анализ их динамики по квартально за последние 2 года деятельности организации. Помимо того, что все

коэффициенты не соответствовали нормативам, мы в каждом квартале выявили существенные ухудшения 2 и более коэффициентов. Это указывало на то, что за последние 2 года финансовое положение прогрессивно ухудшалось с каждым кварталом. В таком случае проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника – анализ сделок организации за периоды, в которых обнаружены значительные ухудшения коэффициентов, и в случае надобности – за более длительный период.

3. Был проведен углубленный анализ сделок в рамках бухгалтерской экспертизы учетных документов, бухгалтерских записей и т.п. у ООО «УК «Энергия» за период более 5 лет, который позволил выявить множество действий руководителя организации, направленных на выведение активов и доведение предприятия до кризисного состояния. И значительные ухудшения финансового состояния ООО «УК «Энергия» в 2014, 2016-2017 годах, выявленные при прогнозировании банкротства, можно связать с обнаруженными при анализе сделок нецелесообразными расходами или расходами, которые стали последствиями ранее проведенных махинаций руководством организации и были списаны на убытки в эти годы, например:

- крупный убыток при продаже складских помещений в конце 2014 – начале 2015 годов в размере 36 тыс. руб.;

- списание не востребовавшей дебиторской задолженности ООО «ПроМатериалы» на убытки после ликвидации дебитора в 2016 году в размере 86 млн. руб. (последняя описанная сомнительная схема взаимодействий четырех организаций);

- списанные и выявленные в декабре 2017 года недостачи по товарно-материальным ценностям, приобретенным задолго до этого (в размере 15,5 млн. руб.) и т.д.

Все 3 процедуры, проведенные нами в рамках исследования и доказательства намеренности банкротства ООО «УК «Энергия» указывают на то, что банкротство предприятия было вызвано искусственным путем и на протяжении многих лет руководство осуществляло целенаправленные действия по «выведению» активов фирмы с помощью многочисленных сделок, заключенных на условиях, не соответствующих рыночным условиям.

Хотелось бы отметить, что все-таки сложность анализа и доказательства намеренности банкротства остается главной проблемой данного вопроса. Разобранные выше признаки и виды сделок, указывают на возможность целенаправленного банкротства, но не всегда однозначно его подтверждают. Тому, кто ведет это дело еще нужно доказать намеренность этих действий [44].

Так доказать, например, меньшую ценность приобретенного в результате сделки имущества часто бывает проблематично. Вероятные виновники имеют возможность

утверждать, что действовали из благих побуждений, а приобретенное имущество показалось им очень полезным. Нередки случаи, когда их выручают подельники, выражающие готовность приобрести спорные предметы по хорошей цене, и в этом случае судебное разбирательство просто прекращается.

Другая сложность возникает при попытке выявить заведомую невыгодность условий сделки, совершенной с имуществом обанкротившегося субъекта. Доказать злонамеренность вероятного виновника теоретически возможно только если будут представлены альтернативные варианты возможности более прибыльной продажи актива. Лишь глубокое знание рыночной обстановки позволяет сделать подобное экспертное заключение [45].

Ситуация, при которой суду не удалось доказать преднамеренность банкротства юридического лица или индивидуального предпринимателя, весьма распространена, в то время как организации все чаще идут на преднамеренное банкротство, не боясь наказания.

Дело в том, что непосредственный процесс признания несостоятельности очень затянут по времени. И на весь срок признания банкротства замораживаются все штрафы, пени и проценты по кредитам. Таким образом, у руководства есть реальные шансы исправить положение дел и договориться с кредиторами.

И даже если судья признает банкротство преднамеренным, то полагающейся штраф будет ниже, чем проценты по кредитам и пеня за неуплаченные долги. В таких ситуациях бывает выгоднее заплатить штраф государству, чем отдавать проценты по кредитным обязательствам в полном объеме, тогда преднамеренное банкротство – это единственный шанс выправить финансовую ситуацию в компании.

Но большая часть организаций с помощью преднамеренного банкротства «выводит» все возможные активы, денежные средства с фирмы и решает проблему долгов, оставляя кредиторов практически ни с чем, «выходя сухими из воды». Вероятнее всего, так и планировала сделать данная организация.

Чтобы сократить количество субъектов экономики, идущих на преднамеренное банкротство и повысить качество процедур доказательства намеренности банкротства, хотелось бы дать несколько рекомендаций.

1) Ужесточить меры наказания за преднамеренное банкротство путем установления в качестве обязательного наказания - лишения свободы виновного лица. В зависимости от нанесенного ущерба, определять срок лишения свободы. Это поспособствует сокращению желающих идти на преднамеренное банкротство в целях избавления от долгов путем выплаты небольшого штрафа, размер которого в разы меньше долгов.

2) Ввести в качестве дополнительного этапа специализированной экспертизы преднамеренного банкротства прогнозирование банкротства организации за длительный

период. Мы бы рекомендовали проводить ее для всех банкротившихся организаций по моделям, адаптированным к российским условиям отечественными исследователями и учитывающим их отраслевую принадлежность.

Это позволит:

- понять, насколько давно организация находится в кризисной ситуации;
- определить годы, когда было резкое ухудшение финансового состояния, чтобы подробно изучить сделки и документацию этих периодов;
- осознать, пыталось ли руководство предпринять какие-либо меры по предотвращению банкротства или наоборот, банкротство было его целью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Ряховская, А. Н. Преднамеренное и фиктивное банкротство: некоторые алгоритмы решения проблемы / А.Н. Ряховская // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика – 2017. – №8. – С. 130-138.
- 2 Сильченко, Е. С. Правовые аспекты банкротства юридических лиц / Е.С. Сильченко // Наука. Общество. Государство: научный журнал. – 2017. – Т. 5, №4. – С. 34-40.
- 3 Уголовный Кодекс РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 01.04.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 4 О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: фед. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ ред. от 27.12.2018 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 5 Батрова, Т. А. Выявление, квалификация и доказывание фактов неправомерных действий при банкротстве физического лица: метод. указания / Т. А. Батрова, - Рязань: Издательство Московского ун-та Мин-ва внутр. дел РФ им. В.Я. Кикотя, 2016. – 25 с.
- 6 Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства [Электронный ресурс]: утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 855// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
- 7 Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа [Электронный ресурс]: утв. постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 8 Барткова, Н. Н. Нормативно-правовые основы выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства организации / Н. Н. Барткова, А. С. Сааков, // Экономика и экономические науки – 2013. - №7. - С. 32-35.
- 9 Кальварский, Г. В. Финансовая диагностика преднамеренного банкротства/ Г. В. Кальварский, Н. Д. Львова // Стратегические решения и риск-менеджмент. – 2013. - №3. - С. 19-26.
- 10 Жадан, В. Н. К вопросу о доказывании фактов преднамеренного банкротства предприятий / В.Н. Жадан // Молодой ученый: научный журнал. - 2013. - №3. - С. 351-355.
- 11 Матвеева, Д. Д. Анализ признаков банкротства по абсолютным данным бухгалтерской отчетности // Молодой ученый: научный журнал. - 2014. - № 6. - С. 455-457.
- 12 Сааков, А. С. Содержание и экспертиза преднамеренного и фиктивного банкротства

организации / А. С. Сааков // Бизнес в законе: экономико-юридический журнал. – 2013. - №8. - С. 49-57.

13 Бурыкина, А. И. Некоторые вопросы правового регулирования банкротства юридических лиц / А.И. Бурыкина // Огарёв-онлайн: науч. журнал. – 2018. - № 13. – С. 78-80.

14 Керимов, В. Э. Бухгалтерский учет в условиях антикризисного управления: учеб. пособие / В. Э. Керимов. - Москва: ИТК, 2014. – 281 с.

15 Глухова, О.Ю. Конкурсное производство в процедуре несостоятельности (банкротства) / О. Ю. Глухова, А.Ю. Шевяков // Социально-экономические явления и процессы: научный журнал. – 2017. - №9. – С. 60-68.

16 Шайкина, Е. И. Экономические проблемы преднамеренного банкротства предприятий/ Е. И. Шайкина // Вестник Саратов. гос. соц.-эконом. ун-та. – 2007. - №5. - С. 13-21.

17 Комаров, Д. А. Арбитражный управляющий как лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации / Д. А. Комаров // Вестник Вятского государственного университета – 2014. - №4. - С. 29-34.

18 Рыкус, О. М. К вопросу о проблемах проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника / О. М. Рыкус // Молодой ученый: научный журнал. - 2017. - №17. - С. 189-191.

19 Мороз, О. Н. Проблемы прогнозирования банкротства в отечественной практике / О. Н. Мороз // Национальная ассоциация ученых. – 2015. - №9. – С.74-77.

20 Мазурова, И. И. Методы оценки вероятности банкротства предприятия: учеб. пособие. / И. И. Мазурова, Н. П. Белозерова, Т. М. Леонова, М. М. Подшивалова. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУЭФ, 2017. – 39 с.

21 Фазылов, А. М. Сравнительный анализ применения основных моделей диагностики вероятности банкротства предприятий / А. М. Фазылов // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6. – с. 817-822.

22 Фёдорова, Е.А. Отраслевые особенности применения моделей прогнозирования банкротства предприятия / Е.А. Фёдорова, Л.Е. Хрустова, Д.В. Чекризов // Стратегические решения и риск-менеджмент: научный журнал. – 2018. - №5. – С. 64-71.

23 Абдуллина, А. Р. Жилищно-коммунальное хозяйство в России / А.Р. Абдуллина, И.А. Владимиров // Проблемы современной экономики - 2011. - №6. - С. 183-185.

24 Фёдорова, Е.А. Модели прогнозирования банкротства российских предприятий: отраслевые особенности / Е.А. Фёдорова, С.Е. Довженко, Ф.Ю. Федоров // Экономический анализ, теория и практика: научный журнал. – 2014. - №7. – С. 32-40.

25 Костенко, Д. И. Методические аспекты процесса диагностики банкротства

предприятий / Д. И. Костенко // Экономика и экономические науки: научный журнал. - 2012. - №8. – С. 42–51.

26 Афанасьева, А. Н. Применение моделей оценки степени банкротства предприятий / А. Н. Афанасьева, Н. Ф. Ефимова // Синергия Наук. - 2017. - № 8. - С. 129-139.

27 Азитов, Р. Ш. Исследование моделей прогнозирования банкротства предприятий / Р. Ш. Азитов // Молодой ученый: научный журнал. - 2015. - №12. - С. 1-5.

28 Гумерова, В.Р. Методы прогнозирования возможного банкротства предприятия и оценка их эффективности / В. Р. Гумерова, А. А. Фаттахов // Экономика и менеджмент инновационных технологий. - 2017. - № 4. – С. 19-27.

29 Блинова, У. Ю. Отчетность в системе диагностики банкротства / У. Ю. Блинова // Вестн. Гос. Ун-та управления. - 2012. - № 3. - С. 53-58.

30 Виноградов, С. А. Модели прогнозирования банкротства / С. А. Виноградов // Научные записки молодых исследователей. – 2013. – №2. – С. 33-43.

31 Федотова, О. В. Прогнозирование банкротства предприятия / О.В Федотова // Молодой ученый: научный журнал. - 2018. - №4. - С. 122-124.

32 Мочалина, А.А. Выявление признаков банкротства предприятия на ранних этапах и методы, используемые при диагностике вероятности банкротства / А.А. Мочалина // Инновационная наука. - 2016. - № 4-1. - С. 216-219.

33 Казаков, А.В. Разработка моделей прогнозирования банкротства в современных российских условиях / А.В. Казаков, А.В. Колышкин // Вестник санкт-петербургского университета – 2018. – Т. 34, №2. – С. 241 - 266.

34 Акулова, Н. Г. Проблемы качества финансового анализа в процедурах, применяемых в делах о банкротстве / Н. Г. Акулова, Д. И. Ряховский // Экономика и экономические науки. – 2014. - №4. - С. 29-36.

35 Ендовицкий, В. А. Диагностический анализ финансовой несостоятельности организаций: учебное пособие / В. А. Ендовицкий, О.С. Журавлева. – Москва: Экономист, 2012. – 287 с.

36 Баклаева, Н. М. Финансовый анализ (продвинутый уровень): учеб. пособие для студентов экон. вузов. / Н. М. Баклаева - Пятигорск: РИА-КМВ, 2018. - 400 с.

37 Смирнов, П.Ю. Анализ ликвидности баланса / П. Ю. Смирнов // Финансовый менеджмент. – 2015. - №11 – С. 134-141.

38 Файдушенко, В.А. Финансовый анализ: теория и практика: учебное пособие / В.А. Файдушенко. – Хабаровск : Издательство ХГТУ, 2013. – 234 с.

39 Жилкина, А. Н. Финансовый анализ: учебник и практикум / А. Н. Жилкина. –

Москва: Юрайт, 2018. – 179 с.

40 Кобозева, Н. В. Банкротство: учет, анализ, аудит: практическое пособие / Н. В. Кобозева. - Москва: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 208 с.

41 Карзаева, Н. Н. Достоверность оценки платежеспособности хозяйствующих субъектов в прогнозировании банкротства / Н. Н. Карзаева, О.С. Журавлева / Риск-менеджмент в системе стратегического управления бизнесом. - 2014. - №8. - С. 160-165.

42 Быкова, Н. Н. Понятие рентабельности предприятия / Н. Н. Быкова // Молодой ученый. - 2016. - №29. - С. 372-374.

43 Об осуществлении наличных расчетов [Электронный ресурс]: утв. Банком России от 07.10.2013 г. № 3073 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

44 Барткова, Н. Н. Основы выявления признаков преднамеренного банкротства организации / Н. Н. Барткова // Экономика и экономические науки – 2013. - №7. - С. 32-35.

45 Лепетикова, И. Ю. Проблемы выявления признаков преднамеренного банкротства хозяйствующих субъектов и привлечения их к ответственности / И. Ю. Лепетикова, С. В. Шелестов // Ростовский научный журнал – 2017. – №12 - С.43-52.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Бухгалтерская финансовая отчетность ООО «УК «Энергия» по кварталам 2016 г.

Таблица А. 1 – Агрегированный бухгалтерский баланс ООО «УК «Энергия», построенный на основе оборотно-сальдовых ведомостей по кварталам 2016 года,

Руб.

Наименование показателя	Код	За весь отчетный период	За 9 месяцев отчетного периода	За полугодие отчетного периода	За 1 квартал отчетного периода
АКТИВ					
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ					
Нематериальные активы	1110	80 076	89 031	97 986	106 941
Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-	-
Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-	-
Материальные поисковые активы	1140	-	-	-	-
Основные средства	1150	14 501 755	15 783 181	16 442 085	16 775 595
Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-	-
Финансовые вложения	1170	89 162 505	84 083 742	83 814 762	83 814 762
Отложенные налоговые активы	1180	22 156 135	7 445 642	12 282 668	12 961 643
Прочие внеоборотные активы	1190	-	-	-	-
Итого по разделу I	1100	125 900 471	107 401 596	112 637 501	113 658 941
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ					
Запасы	1210	47 189 651	52 471 165	52 117 124	80 060 435
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	-	191 352	191 352	191 352
Дебиторская задолженность	1230	441 991 266	646 683 212	637 554 279	624 232 943
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	-	-	-	-
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	970 063	1 153 865	1 845 956	32 658 733
Прочие оборотные активы	1260	234 910	262 382	289 852	317 025
Итого по разделу II	1200	490 385 890	700 761 976	691 998 563	737 460 487
БАЛАНС	1600	616 286 361	808 163 572	804 636 064	851 119 428

Продолжение приложения А

Наименование показателя	Код	За весь отчетный период	За 9 месяцев отчетного периода	За полугодие отчетного периода	За 1 квартал отчетного периода
ПАССИВ					
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ					
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	10 000	10 000	10 000	10 000
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	-	-	-	-
Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-	-
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	-	-	-	-
Резервный капитал	1360	-	-	-	-
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	(224 302 518)	(43 641 983)	(70 498 046)	(58 414 660)
Итого по разделу III	1300	(224 292 518)	(43 631 983)	(70 488 046)	(58 404 660)
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
Заемные средства	1410	-	-	-	-
Отложенные налоговые обязательства	1420	87 926	104 143	119 918	138 350
Оценочные обязательства	1430	-	-	-	-
Прочие обязательства	1450	-	-	-	-
Итого по разделу IV	1400	87 926	104 143	119 918	138 350
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
Заемные средства	1510	-	100 000	-	18 245 451
Кредиторская задолженность	1520	840 490 953	851 591 412	875 004 192	891 140 287
Доходы будущих периодов	1530	-	-	-	-
Оценочные обязательства	1540	-	-	-	-
Прочие обязательства	1550	-	-	-	-
Итого по разделу V	1500	840 490 953	851 691 412	875 004 192	909 385 738
БАЛАНС	1700	616 286 361	808 163 572	804 636 064	851 119 428

Окончание приложения А

Таблица А. 2 – Агрегированный отчет о финансовых результатах ООО «УК «Энергия», построенный на основе оборотно-сальдовых ведомостей по кварталам 2016 года

Тыс. руб.

Наименование показателя(2)	Код	За весь отчетный период	За 9 месяцев отчетного периода	За полугодие отчетного периода	За 1 квартал отчетного периода
1	2	3	4	5	6
Выручка	2110	1 027 549	763 520	496 005	221 377
Себестоимость продаж	2120	(1008575)	(735 379)	(519 142)	(263 258)
Валовая прибыль (убыток)	2100	18974	28 141	(23 137)	(41 881)
Коммерческие расходы	2210	(0)	(0)	(0)	(0)
Управленческие расходы	2220	(65961)	(49 476)	(32 793)	(15 273)
Прибыль (убыток) от продаж	2200	(46987)	(21 335)	(55 930)	(57 154)
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	0	0
Проценты к получению	2320	-	-	-	-
Проценты к уплате	2330	-	-	-	-
Прочие доходы	2340	13 550	9 402	5 954	3 018
Прочие расходы	2350	(227 669)	(53 786)	(47 085)	(31 838)
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	(261106)	(65 719)	(97 061)	(85 974)
Текущий налог на прибыль	2410	(0)	(0)	(0)	(0)
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	33 665	9 314	8 849	5 971
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	68	52	36	18
Изменение отложенных налоговых активов	2450	20400	5 689	10 526	11 205
Прочее	2460	0	0	0	0
Чистая прибыль (убыток)	2400	(240638)	(59 978)	(86 499)	(74 751)
СПРАВОЧНО					
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	0	0	0	0
Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	0	0	0	0
Совокупный финансовый результат периода	2500	(240638)	(59 978)	(86 499)	(74 751)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Бухгалтерская финансовая отчетность ООО «УК «Энергия» по кварталам 2017 г.

Таблица Б. 1 – Агрегированный бухгалтерский баланс ООО «УК «Энергия», построенный на основе оборотно-сальдовых ведомостей по кварталам 2017 года

Руб.

Наименование показателя	Код	За весь отчетный период	За 9 месяцев отчетного периода	За полугодие отчетного периода	За 1 квартал отчетного периода
АКТИВ					
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ					
Нематериальные активы	1110	44 255	53 210	62 157	71 121
Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-	-
Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-	-
Материальные поисковые активы	1140	-	-	-	-
Основные средства	1150	13 075 453	14 647 039	15 650 894	13 894 124
Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-	-
Финансовые вложения	1170	66 696 600	66 696 600	67 744 155	83 122 316
Отложенные налоговые активы	1180	20 038 476	16 002 884	16 310 042	10 550 609
Прочие внеоборотные активы	1190	-	-	-	-
Итого по разделу I	1100	99 854 784	97 399 733	99 767 248	107 638 170
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ					
Запасы	1210	15 294 995	29 554 199	69 296 721	29 102 354
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	-	-	-	-
Дебиторская задолженность	1230	387 438 615	449 852 205	485 463 980	483 374 903
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	-	-	-	-
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	368 881	965 142	1 756 440	1 272 068
Прочие оборотные активы	1260	15 578 890	15 606 301	180 865	208 037
Итого по разделу II	1200	418 681 381	495 977 847	556 698 006	513 957 362
БАЛАНС	1600	518 536 165	593 377 580	656 465 254	621 595 532

Продолжение приложения Б

Наименование показателя	Код	За весь отчетный период	За 9 месяцев отчетного периода	За полугодие отчетного периода	За 1 квартал отчетного периода
ПАССИВ					
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ					
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	10 000	10 000	10 000	10 000
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	-	-	-	-
Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-	-
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	-	-	-	-
Резервный капитал	1360	-	-	-	-
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	(326 855 250)	(310 683 323)	(310 345 855)	(284 181 852)
Итого по разделу III	1300	(326 845 250)	(310 673 323)	(310 335 855)	(284 171 852)
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
Заемные средства	1410	-	-	-	-
Отложенные налоговые обязательства	1420	98 175	125 198	95 902	87 582
Оценочные обязательства	1430	-	-	-	-
Прочие обязательства	1450	-	-	-	-
Итого по разделу IV	1400	98 175	125 198	95 902	87 582
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
Заемные средства	1510	-	-	-	-
Кредиторская задолженность	1520	845 283 240	903 928 705	966 705 207	905 679 802
Доходы будущих периодов	1530	-	-	-	-
Оценочные обязательства	1540	-	-	-	-
Прочие обязательства	1550	-	-	-	-
Итого по разделу V	1500	845 283 240	903 928 705	966 705 207	905 679 802
БАЛАНС	1700	518 536 165	593 377 580	656 465 254	621 595 532

Окончание приложения Б

Таблица Б. 2 – Агрегированный отчет о финансовых результатах ООО «УК «Энергия», построенный на основе оборотно-сальдовых ведомостей по кварталам 2017 года,

Тыс. руб.

Наименование показателя(2)	Код	За весь отчетный период	За 9 месяцев отчетного периода	За полугодие отчетного периода	За 1 квартал отчетного периода
1	2	3	4	5	6
Выручка	2110	603 130	603 321	390 594	198 654
Себестоимость продаж	2120	(627 382)	(613 517)	(425 591)	(225 802)
Валовая прибыль (убыток)	2100	(24 252)	(10 196)	(34 997)	(27 148)
Коммерческие расходы	2210	0	0	0	0
Управленческие расходы	2220	(72 110)	(61 166)	(37 725)	(16 169)
Прибыль (убыток) от продаж	2200	(96 362)	(71 362)	(72 722)	(43 317)
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	0	0
Проценты к получению	2320	0	0	0	0
Проценты к уплате	2330	0	0	0	0
Прочие доходы	2340	32 312	4 219	2 607	1 220
Прочие расходы	2350	(36 376)	(13 049)	(10 076)	(6 179)
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	(100 426)	(80 192)	(80 191)	(48 276)
Текущий налог на прибыль	2410	0	0	0	0
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	22 237	22 228	21 891	21 259
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	(10)	(37)	(8)	0
Изменение отложенных налоговых активов	2450	(2 118)	(6 153)	(5 846)	(11 606)
Прочее	2460	0	0	0	0
Чистая прибыль (убыток)	2400	(102 554)	(86 382)	(86 045)	(59 882)
СПРАВОЧНО					
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	0	0	0	0
Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	0	0	0	0
Совокупный финансовый результат периода	2500	(102 554)	(86 382)	(86 045)	(59 882)